

МОТИВИ към присъда по нохд 551/2020г по описа на РС-С.

В РС-С. е внесен обвинителен акт срещу Ю. А. като е повдигнато обвинение затова че на 07.10.2020 г. около 15,30 ч. в с.Б., област С., на ул. „*“ до вила „Б.“, с посока на движение от с.В. към центъра на с.Б., е управлявал лек автомобил марка и модел „*“ с рег. № *, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,69 на хиляда, установено по надлежния ред, чрез проверка с техническо средство - „Алкотест Дрегер 7510“ - престъпление по чл.343б ал.1 от НК.

В съдебно заседание подсъдимият се явява лично, като се признава за виновен по повдигнатото обвинение и изразява съжаление извършеното .

Представителят на РП-С. поддържа обвинителния акт като пледира налагане на наказания при условията на чл. 54 от НК- ЛОС за срок от една година с приложението на чл. 66 ал.1 от НК, ЛПУМПС за срок от 15 месеца и наказание глоба в размер на 200 лева.

След като се запозна с приобщените доказателства съдът намира за установено от фактическа страна следното

Юл.А. е ***, е правоспособен водач на МПС , като му е издадено СУМПС № *,валидно до * год.

На 07.10.2020 год. Ю. А. отишъл с ползвания от него лек автомобил „*“ с рег.№* до с.Б. по работа , като там изпил един галон бира. Около 15,20 часа А. се качил в лекия автомобил и потеглил към гараж в с.Б. , където следвало да остави колата. В същото време св.А. К., В. И. и В. Б. участвали в извършване на специализирана полицейска операция в с.Б.. Около 15,30 часа на 07.10.2020г полицейските служители били на ул. „*“ до вила „Б.“, като същите спрели за проверка движещият се по пътното платно лек автомобил „*“ с рег.№ *. При извършване на проверка на документите полицейските служители установили, че водач на автомобила е Ю. А. като същият лъхал на алкохол и говорел забавено .А. заявил че е изпил голямо количество бира.На място бил изпратен св.В. К. - м.а. в Р. – М.. Св.К. поканил А. да бъде тестван с техническо средство, като подсъдимият се съгласил и след тестването му с техническо средство „Алкотест Дрегер“ 7510, с фабр. номер № *, резултатът показал 2,69 на хиляда алкохол в кръвта, чрез издишания от него въздух. А. не оспорил отчетения резултат, тъй като бил наясно, че е употребил значително количество алкохол. Във връзка с констатираното нарушение св. К. съставил на А. АУАН №* от 07.10.2020 год., като му издал и талон за изследване № *. А. подписал връчения му АУАН и не посочил никакви възражения срещу него. А. подписал издаденият талон за изследване, в който собственооръчно записал, че приема показанията на техническото средство и отказал да даде кръвна проба. След това А. бил съпроводен до Ф. - гр.М., където отново отказал да даде кръвна проба, след което бил задържан за срок до 24 часа в Р. М. на основание чл.72, ал.1 от ЗМВР със заповед №*/07.10.2020 год. Със Заповед № */08.10.2020г на Н. на Р. - М. е наложена ПАМ по чл. 171, т.1, б. Б от ЗДвП, като свидетелството за управление на МПС на А. е временно отнето ,считано от 07.10.2020 год. до решаване на въпроса за отговорността му.

Горната фактическа обстановка не е спорна ,като в подкрепа на същата са дадените обяснения от подсъдимия, показанията на свидетелите К., И., К. и Б., съставения

АУАН и приобщените писмени доказателства. Пред съда подсъдимият сочи, че е употребил един галон бира, след което се качил в автомобила и бил спрял от органите на МВР.

Правни изводи:

При така описаната фактическа обстановка съдът намира, че Ю. А. е осъществил от обективна и субективна страна състава на престъпление по чл. 343б ал.1 от НК.

От обективна страна се установи, че на 07.10.2020 г. около 15,30 ч. в с.Б. подсъдимият е управлявал лек автомобил марка и модел „*“ с рег. № *, с концентрация на алкохол в кръвта си над 1,2 на хиляда, а именно 2,69 на хиляда, установено по надлежния ред-чрез проверка с техническо средство - „Алкотест Дрегер 7510“ с инд.№ *, калиброван и със срок на валидност до м. ноември 2020 год.

Съгласно чл.6, ал.9 от НАРЕДБА № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване употребата на алкохол и/или наркотични вещества или техни аналози при отказ на лицето да получи талона за изследване, при невявяване в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване употребата на алкохол се установява въз основа на показанията на техническото средство или теста.

От субективна страна деянието е извършено с пряк умишъл от А. Същият е съзнавал, че е употребил алкохол и въпреки забраната се е качил и е управлявал автомобила, като е създавал опасност както за себе си, така и за останалите участници в движението и обществото.

За извършеното деяние по чл. 343б ал.1 от НК е предвидено наказание лишаване от свобода от една до три години и с глоба от двеста до хиляда лева.

При определяне на наказанието съдът отчете следните смекчаващи отговорността обстоятелства - чистото му съдебно минало, направено самопризнание, изразено съжаление за извършеното, оказаното съдействие в хода на разследването, добрата дисциплина на А. като водач на МПС и сравнително добрите му характеристични данни. Разпитаните полицейски служители, сочат че през последните години подсъдимият е имал примерно поведение и не е извършвал противоправни деяния. Като отегчаващо обстоятелство се отчете **изключително високата концентрация на алкохол в кръвта на подсъдимия.**

При това положение съдът намира, че наказанието следва да се определи при условията на чл. 54 от НК като не съществуват изключителни или многобройни смекчаващи обстоятелства, налагащи определяне на наказанието при условията на чл. 55 ал.1 от НК.

Поради изложеното съдът наложи на подсъдимия наказания при пълен превес на смекчаващите обстоятелства. Съдът наложи на подсъдимия наказание ЛОС за срок от една година, като същото наказание се отложи за изпитателен срок от три години-подсъдимият е неосъждан и целите на наказанието могат да се постигнат посредством отлагането на изтърпяването на наказанието за минимално предвидения тригодишен изпитателен срок.

Съдът наложи кумулативно предвиденото наказание глоба от 200 лева като съобрази имущественото състояние на подсъдимия -същият не работи постоянна работа и не притежава движимо и недвижимо имущество.

Съдът наложи и кумулативно предвиденото наказание ЛПУМПС за срок от 15 месеца, като съобрази, че размерът на това наказание следва да е над размера на предвиденото наказание ЛОС. Посредством това наказание подсъдимият може да бъде превъзпитан, като същото ще укаже превантивно действие спрямо едни бъдещи подобни деяния.

Съдът осъди подсъдимия да заплати направените разноски по делото-изплатени възнаграждения за пътни разноски на св.К. и св.К. .

Воден от изложеното съдът постанови присъдата си.

СЪДИЯ.....30.10.2020г